

Jour. # 10010/04

REFERAT AF EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING I H/F FÆLLES EJE, AFHOLDT I FORENINGENS FORSAMLINGSHUS 26.05.2004 KL.: 19:00 - 21:15, KLAUSDALSBOVEJ 273, 2730 HERLEV.

Stemmeberettigede fremmødte: 71 medlemmer.

Indbudte gæster: Jørgen og Jens fra Kolonihaveforbundets Kreds 4 (hhv. formand & sekretær)

DAGSORDEN:

01: Valg af dirigent/mødeleder.

02: Valg af referent.

03: Valg af stemmeudvalg.

04: Orientering v./ Poul Philipsen, formand.

05: Redegørelse for og vedtagelse af de til foreningens ordinære generalforsamling 2004 udsendte vedtægter v./ Birthe Valbjørn, næstformand.

06: Eksklusion af medlem, have 150.

07: Valg af interesseudvalg:

7a: Festudvalg

7b: Bankoudvalg.

Poul Philipsen bød velkommen og gav ordet til Jørgen Fritsche, der inden åbningen af dagsordenen redegjorde for den meget prekære situation, forsamlingen skal tage stilling til, nemlig et medlems eksklusionssag, hvilket forekommer yderst sjældent i Kolonihaveforbundets regi.

Jørgen Fritsche læste op fra lovgrundlaget om foreningsret og vurderede, at H/F Fælles Eje jvf. foreningsretten har formalia og beslutningsgrundlaget i orden.

J.F. (Jørgen Fritsche, herefter benævnt J.F.) indskærpede, at stemmeudvalget ikke må have særinteresser i afstemningen under punkt 06, altså ikke må være inhabile. Medlemmerne af stemmeudvalget skal selv vurdere dette, da de skal underskrive/verificere referatets indhold vedrørende dette punkt.

J.F. fremhævede specielt § 7.2 og 7.3 som basis for ophævelse af medlemmets medlemsskab

J.F. konstaterede, at dagsordenen var rettidigt udsendt og mødet beslutningsdygtigt.

J.F. orienterede forsamlingen, at 150 havde modtaget indkaldelsen rettidigt, og at foreningen havde afleveringsattest fra PostDanmark.

J.F. åbnede herefter dagsordenen.

Ad.01.: Ingen modkandidater til bestyrelsens opstilling af J.F., som valgtes.

Ad.02.: Ingen modkandidater til bestyrelsens opstilling af Morten Lind, sekretær, som valgtes.

Ad.03.: Have 103, Lizzie + have 67, Janne + have 62, Jan.

Ad.04.: Poul Philipsen(herefter P.P.), formand orienterede om bestyrelsens konstituering og generelle daglige virke. Daglig ledelse holder jævnlige møder med bank, revisor, advokat og kreds 4, da der stadig er meget arbejde med at få H/F Fælles Eje i faste rammer.

Den kommunale renovationsafgift(grøn afgift) for borgere, der bor i Gladsaxe kommune modregnes 1.uge i august.

Kredsmødet skal afholde vurderingsmøder med henblik på afklaring af løssøreproblematikken.

J.F.: Kredsmødet afholder også vurderingsseminarer, hvor fremmødte udstyres med tommestok, deles op i grupper og følges med en erfaren vurderingsmand. Grupperne skal så selv vurdere udvalgte huse, der i forvejen af kredsen er vurderet. Seminarerne ventes at vare tre en halv time pr. gang.

Formandens orientering affødte ingen debat og toges til efterretning.

Ad.05.: J.F. orienterede om, at punktet kunne vedtages en block eller paragrafvis enkeltvis.

Birthe Valbjørn(herefter B.V.) redegjorde for de nye vedtægter og fremhævede, at forskellen fra de gamle ikke var af større betydning, men mere en sammenskrivning af de eksisterende og Forbundets nye standardvedtægter.

§ 3.5 indeholder ændring til 2 års karens for intern bytning således, at

billige huse ikke kan benyttes som springbræt til indtræden i foreningen.

§ 4.1 er ny, og ligestiller med kapitalindskud på kr.: 5000,- nye medlemmer med gamle medlemmers opsparing til forsamlingshus. Beløbet bruges til almindelig vedligeholdelse.

§ 10.9 er ny og indeholder kassererens mulighed for netbanking.

§ 12.4 autoriserer bestyrelsens adgang til benyttelse af autoriseret revisor ved regnskabsaflæggelse.

J.F. bemærkede, at hjemstedsparagraffen skal ændres fra hovedstadsområdet til hovedstadsregionen. Dette gøres administrativt.

Debatten indeholdt bemærkninger om kapitalindskuddet, som et mindretal fandt for højt.

Debatafslutning sat til afstemning og afsluttedes.

J.F. gennemførte afstemning om, hvorvidt paragraffen indeholdende kapitalindskuddet skulle bibeholdes det oprindelige oplæg.

53 stemte for bibeholdelse.

10 stemte imod.

08 stemte blankt.

§ 4.1 bliver i vedtægtsoplægget.

Ordensreglementet var til debat, og J.F. redegjorde for bestyrelsers ret til indtrængen på privat område.

Ordensreglementet er en integreret del af de nye vedtægter, som blev sat til afstemning en block.

For vedtagelse af bestyrelsens oplæg til nye vedtægter/nyt ordensreglement stemte: 68.

Imod stemte: 00.

Blankt stemte: 03.

Vedtægterne vedtaget.

Ad.06.: J.F. manede til omhyggelighed med punktet og nøjagtighed med overholdelse af lovgivning.

Oplæste en af Merete Brandt fremsendt e-mail, indeholdende indsigelse

mod punkt 06 i presente dagsorden. ./Bilag 1.

Formalia er dog overholdt, hvorfor punktet behandles uden have 150s tilstedeværelse.

Ifølge Dansk Foreningsret foretager man ikke eksklusioner af medlemmer/lejere - man ophæver medlemsskabet.

J.F. redegjorde for alle de forhold, der skulle iagttages ved en behandling af et emne omhandlende ophævelse af medlemsskab af foreningen. ./ Bilag 2.

Forsamlingen godtgjorde ved J.F.s mellemkomst, at alle forhold var iagttaget, overholdt og at bestyrelsen kunne forlægge medlemmerne at beslutte ophævelsen af medlemsskabet af foreningen for have 150.

P.P. Bestyrelsen overtog en forening i gæld og har måttet rede alle trådene ud. Gælden er dokumenterbar på kr. 26333,33 plus salærer til advokater og diverse.

Korrespondancen har været overvældende og Merete Brandt har aldrig responderet og iøvrigt afvist alt, herunder frivilligt forlig.

Eksklusion anbefales, da det kunne virke præventivt.

J.F. redegjorde for kredsens mislykkede forsøg på dialog med Merete Brandt, da H/F Fælles Eje var under administration.

Debat i forsamlingen om konsekvenser, muligheder og økonomi ved ophævelse af have 150s lejemål.

J.F. mindede om kun at forholde sig til jura, og ikke lade følelser bestemme afstemningsresultat.

Afstemning forgik skriftligt og hemmeligt. Stemmesedlerne er forsejlet.

For ophævelse af lejemål stemte: 68

Imod stemte: 1

Ugyldigt stemte: 2

Merete Brandt, have 150 har hermed af H/f Fælles Eje fået ophævet sit lejemål, og vil blive tilskrevet med krav om at afvikle sit på lejemålet liggende hus.

Ad.07.:

7a: Punktet udgik og bestyrelsen opfordrede interesserede at henvende sig til bestyrelsen.

7b.: Udvalget består af Mikkelsen, Ib, Doris, John, Ulla og Lise.

Formand Poul Philipsen og dirigent Jørgen Fritsche afsluttede mødet og takkede for god ro og orden.

Bilag 1: Brev fra merete Brandt, have 150

Bilag 2: Uddrag af foreningsret.

Stemmeudvalgsverificering af punkt 06:

Lizzie, have 103:..... *Lizzie Lorendsen*

Jan, have 62:..... *Jan Nielsen*

Janne, have 67:..... *Janne*

Debatnoter kan rekvireres hos sekretær, H/F Fælles Eje, Morten Lind, have 37.

Gladsaxe, 27.05.2004, Morten Lind.

Til vitterlighed,

dato:..... *03.06.2004*

Jørgen Fritsche, dirigent:..... *Jørgen Fritsche*

Poul Philipsen, formand:..... *Poul Philipsen*

Morten Lind, sekretær:..... *Morten Lind*

Att : Bestyresen
H/ F Fælles Eje
Klausdalsbrovej 273
2730 Herlev

Frederiksberg den 25.5.2004

Vedrørende punkt 6 dagsorden af 26.maj 2004-05-26

Undertegnede Merete Brandt have 150 Sønderbakken H/F Fælles Eje må stille mig totalt uforstående over punkt 6 på dagsordenen, som vedrører undertegnede og især i alvorlig henseende.

Jeg er ikke kontaktet om sagen, og det har ikke tidligere været muligt at få fremsendt materiale fra bestyrelsen vedrørende negative påstande om mit arbejde, som tidligere bestyrelses formand i H/F Fælles Eje.

Jeg tager derfor afstand fra eksklusionen. Det har ikke været muligt med det meget korte varsel for indkaldelsen at få vendt sagen med min advokat, og jeg har heller ikke modtaget referat fra bestyrelsesmødet i maj 2004.05.26.

Jeg beklager dybt denne meget negative og uetiske behandling af min personlige "sag" i H/F Fælles Eje.

Jeg gør atter opmærksom på jeg ikke har siddet alene i den tidligere bestyrelse, hvilket bør vurderes og gennemgås.

Jeg ser atter frem til en ordentlig behandling af sagen.

Med venlig hilsen

Merete Brandt

Hattesens Alle 16,2 .th
2000 Frederiksberg,.

BILAG 1 til referat af ekstraordinær generalforsamling i H/F Fælles Eje, 26.05.2004.

slutningen normalt træffes af generalforsamlingen.⁴⁸ Er udelukkesesgrun: i henhold til vedtægten ganske objektiv, og udgør beslutningen om eksklusion en helt formel konstatering, kan bestyrelsen dog antagelig træffe den nødvendige afgørelse.⁴⁹

Selv uden hjemmel i vedtægten vil det dog (i al fald i foreninger, hvor medlemskabet er en nødvendighed) kunne kræves, at eksklusionssagen er *optaget som punkt på indkaldelsen* eller har en umiddelbart indlysende sammenhæng med et heri nævnt punkt.⁵⁰ Og ligeledes at den, der står over for eksklusion, får *lejlighed til at møde* (og stemme) på generalforsamlingen (eller for bestyrelsen, såfremt denne har eksklusionskompetencen) og fremføre sit forsvær. Han skal således principielt også underrettes om, at spørgsmålet vil blive taget op.⁵¹

På det materiale plan vil udgangspunktet for en eksklusionssag i reglen være medlemmets (påståede) tilidsættelse af foreningsvedtægten eller uskrevne regler. Sådanne tilidsættelser kan forekomme i talrige variationer.

Et typisk tilfælde af misligholdelse fra medlemmet foreligger, når medlemmet ikke udreder det kontingent, han er pligtig at betale – herunder eventuelt lovligt ekstrakontingent vedrørende udgifter afholdt inden for foreningens formål.⁵² Det er da også antaget, at sådan resistance vil kunne berettige til eksklusion – endog selv om vedtægterne ikke indeholder særlig hjemmel herfor. Ikke sjældent medfører dette forhold i henhold til vedtægterne en automatisk »slettelse« af den pågældende.⁵³ Men afgørende er i mangel af andet en almindelig vurdering af misligholdelsens væsentlighed (forsinkelsens varighed) og foreningens art.⁵⁴ Ligeledes har det betydning, om foreningen har andre muligheder for (f.eks. gennem bøder) at reagere effektivt, og om re-

48. U 23/978 VL*. I øvrigt U 45/1117 VL*. Se tillige afsnit IV.3.A.c.

49. Sml. U 43/928 ØL*.

50. Dog U 17/6.

51. U 12/995, U 15/994*, U 16/987, U 18/75 H, U 28/616 ØL*, U 39/628 ØL*, U 39/213 ØL*, U 45/1117 VL*, U 49/124 H* (med TFR 49/204), U 82/249 ØL* og VLT 39/84. I øvrigt U 39/1147 VL*. Se tillige fremstillingen i afsnit IV.2. og om kravene til den instans, der endeligt afgør eksklusionsspørgsmålet, nedenfor afsnit VIII. (og f.eks. U 49/101 H*). Den ekskluderede skal også have haft lejlighed til at fremføre sit forsvær for det andet organ, til hvilket eksklusionskompetencen måtte være henlagt, U 47/381 ØL*.

52. Se f.eks. U 37/972 ØL og ØLT 28/267.

53. Jf. i øvrigt herom ovenfor under A, note 15.

54. Nærmere f.eks. U 41/288 H*. I øvrigt U 52/839 VL*. Om en forskringsfor-

ening, se f.eks. U 07/447.

De materielle eksklusionsgrunde

1. Kontingentrestance

Den formelle fremgangsmådet

eningsmyndighedens beslutning overhovedet kan underkastes domstolscensur, hvorved den mere nuancerede diskussion om den... censurs materielle grundlag er blevet forsvæmt. Det falder også i øjnene, at det ikke altid fremgår ganske klart, hvorvidt resultatet hviler på vedtægten *udtrykkelige* bestemmelser. Et yderligere usikkerhedsmoment i denne sammenhæng ligger deri, at domstolene tydeligvis indfortolker visse almindelige »naturalia negotii« i denne vedtægt med henblik på eksklusionssituationen, uden at det fremgår ganske klart, hvad der i så henseende er lagt til grund.

Selv med risiko for uberettigede generaliseringer i relation til domstomalets anvendelse vil praktikere imidlertid måske se sig tjent med en gennemgang af retspraksis til belysning af, hvilken formel fremgangsmåde der kan kræves respekteret i forbindelse med eksklusion, og hvilke materielle grunde en sådan eksklusion kan støttes på.

Selve den formelle fremgangsmåde i forbindelse med en eksklusion påkalder sig som sagt i eksklusionstilfældet særskilt interesse, fordi medlemmet jo har et retskrav på, at de vedtægtsmæssige formalia bliver respekteret. I øvrigt kan overholdelsen af den foreskrevne fremgangsmåde indeholde en høj grad af sikkerhed for, at eksklusionen gennemføres på et *materielt* forsvarligt grundlag. Dette gælder ikke mindst i de tilfælde, hvor eksklusionen materielt set hviler på de besluttede foreningsorganers skøn over berettigelsen i at skride til denne reaktion. Formentlig i forlængelse af dette synspunkt har domstolene i øvrigt undertiden påset formalia mindre strengt, såfremt det skønnes, at mangler i så henseende alligevel ikke ville have påvirket sagens udfald.⁴⁶

Herefter kan det konstateres, at det pågældende medlem uanset styrken i interessen i medlemskab som udgangspunkt har krav på, at beslutningen om eksklusion træffes lovligt, d.v.s. med *respekt af de regler, der gælder for indkaldelse, beslutningsdygtighed, herunder om majoritetstilslutning*, og af det i henhold til vedtægterne i sådanne spørgsmål *kompetente organ*.⁴⁷ Indeholder vedtægten intet desangående, må be-

46. Se til eks. U 17/6 H*, U 23/947 ØL*, U 63/942 ØL*. Sml. f.eks. U 35/458 H*. I øvrigt må den, der føler sig tilsidesat, naturligvis reagere passende hurtigt, U 63/942 ØL*.

47. U 17/6 H*, U 32/787 VL, U 34/760 H*, U 35/458 H*, U 39/1147 VL*, U 43/532 H*, U 43/928 ØL*, U 48/486 H og U 76/645 H*. Om delegation af eksklusionskompetencen, se U 17/6 H. I U 87/793 H* antages, at den omstændighed, at eksklusionskompetencen er henlagt til bestyrelsen, ikke udelukker generalforsamlingen fra at tage stilling til sagen i egenskab af højeste foreningsmyndighed, og at den eksklusionsramte kan kræve sagen for generalforsamlingen. Herom tillige U 35/747 H*.

BLAG II Xtraordinar GF
Følles Eje 260504

114 BLAG II Xtraordinar GF
Følles Eje 260504

